

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1NcKR/6/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111240821
Dátum vydania rozhodnutia: 10.06.2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5111240821.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. XX, o návrhu na povolenie oddĺženia, takto

rozhodol:

I. Povoľuje oddĺženie dlžníka: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. XX.

II. Ustanovuje do funkcie správcu: JUDr. Martin Kováčik, so sídlom kancelárie Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín.

III. Určuje rozsah právnych úkonov dlžníka, ktoré budú počas skúšobného obdobia podliehať písomnému súhlasu správcu nasledovne:

- právne úkony dlžníka smerujúce k skončeniu pracovného pomeru
- založenie obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej právnickej osoby, nadobudnutie účasti alebo prevod účasti na obchodnej spoločnosti, družstve alebo inej právnickej osobe
- úkony týkajúce sa účasti v štatutárnych alebo dozorných orgánoch obchodných spoločností, družstiev alebo iných právnických osôb
- zabezpečenie cudzieho záväzku, prevzatie cudzieho záväzku, pristúpenie k cudziemu záväzku alebo poskytnutie sľubu odškodnenia za škodu spôsobenú treťou osobou
- uzatvorenie zmluvy o úvere, o pôžičke alebo o inom dočasnom poskytnutí alebo prijatí peňažných prostriedkov
- uzatváranie a ukončovanie platnosti zmlúv, ktorých predmetom bude jednorazové plnenie, presahujúce v peňažnom vyjadrení sumu 300,- EUR alebo opakujúce sa plnenie presahujúce v peňažnom vyjadrení sumu 200,- EUR v jednom kalendárnom mesiaci
- odmietnutie daru alebo dedičstva.

IV. Dlžník je povinný poskytnúť na konci každého skúšobného roka na uspokojenie svojich záväzkov správcovi sumu 2400,- EUR.

V. Správca je povinný v priebehu skúšobného obdobia oznamovať súdu bez zbytočného odkladu všetky významné skutočnosti, ktoré sa týkajú plnenia povinností dlžníkom. Zároveň je správca povinný vždy v polovici a na konci každého skúšobného roka, aj bez osobitnej žiadosti súdu, podať súdu podrobnú písomnú správu o plnení povinností dlžníkom počas tohto roka či polroka.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 28.10.2011, doručeným súdu toho istého sa navrhovateľ počas konkurzu vyhláseného na svoj majetok domáhal, aby súd po zrušení konkurzu povolil jeho oddĺženie. Uviedol, že dňa 30.6.2011 uzavrel pracovný pomer so zamestnávateľom Margita Hládeková s miestom podnikania 02943 Zubrohlava, Tehliarska 67, kde pracuje ako pomocný robotník s mesačnou mzdou 480 eur a týmto vyjadruje svoj poctivý zámer vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov, ktorých nároky je možné uspokojiť z pravidelného mesačného príjmu navrhovateľa zo závislej činnosti.

Konkurzná správkyňa v podaní, doručenom súdu dňa 05.03.2012, aj na pojednávaní konanom dňa 16.04.2013, uviedla, že dlžník si počas konkurzného konania riadne plnil všetky svoje povinnosti a spolupracoval pri uspokojovaní veriteľov, nie sú jej známe skutočnosti, ktoré by mohli mať negatívny vplyv na rozhodovanie súdu o oddlžení a zároveň potvrdila poctivý zámer dlžníka pri vynaložení úsilia na uspokojenie veriteľov. Miera uspokojenia veriteľov bola cez 75% ich pohľadávok.

Dlžník je zamestnaný u W. K. s miestom podnikania G. XX, XXX XX E. ako pomocný robotník čo dokladoval Pracovnou zmluvou zo dňa 30.6.2011. Dňa 3.5.2013 bol súdu dlžníkom doručený dodatok k pracovnej zmluve, z ktorého vyplýva, že od 1.4.2013 sa jeho plat zvyšuje na 586 eur mesačne. Vo svojom podaní doručenom súdu dňa 7.3.2013 dlžník uviedol, že jeho výdavky tvoria električka 100 eur mesačne, voda 200 eur ročne a ostatné výdavky 100 eur mesačne. Je ženatý, má jednu vyživovaciu povinnosť na dieťa vo veku 1,5 roka. Tieto skutočnosti zopakoval aj na pojednávaní. Dodal, že manželka je toho času na materskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok.

Súd počas konkurzného konania nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o nepoctivom zámere dlžníka.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. ZKR., dlžník - fyzická osoba má právo sa po zrušení konkurzu za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať na súde zbavenia svojich dlhov. O možnosti oddlżenia súd dlžníka v konkurznom konaní primerane poučí.

Podľa § 167 ods. 1 ZKR, návrh na oddlžení je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou, spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu, prípadne počas konkurzného konania až do zrušenia konkurzu. Návrh na povolenie oddlżenia okrem všeobecných náležitostí návrhu 4) musí obsahovať aj odôvodnenie, ktoré vyjadruje poctivý zámer dlžníka vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov.

Podľa § 167 ods. 2 ZKR, súd oddlžení dlžníka povolí, ak zistí, že dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom, inak jeho návrh na oddlžení zamietne. O povolení oddlżenia rozhodne súd bezodkladne po zrušení konkurzu.

Podľa § 167 ods. 3 ZKR, v uznesení o povolení oddlżenia súd ustanoví správcu a určí rozsah právnych úkonov dlžníka, ktoré budú počas skúšobného obdobia podliehať súhlasu správcu; za správcu ustanoví toho, kto vykonával funkciu správcu v čase zrušenia konkurzu, ak takého niet, použije sa postup podľa § 40. Uznesenie súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí dlžníkovi a správcovi, ktorého v uznesení ustanovil.

Podľa § 167 ods. 4 ZKR, v uznesení o povolení oddlżenia súd určí aj sumu peňažných prostriedkov, ktoré dlžník na konci každého skúšobného roka poskytne správcovi na uspokojenie svojich záväzkov.

Podľa § 168 ods. 1 ZKR, právoplatnosťou uznesenia o povolení oddlżenia sa začína trojročné skúšobné obdobie, počas ktorého je dlžník povinný vždy na konci skúšobného roka poskytnúť správcovi peňažné prostriedky v sume určenej súdom, najviac však 70% svojho celkového čistého príjmu za uplynulý skúšobný rok, ktoré správca po odpočítaní odmeny pomerne rozdelí podľa konečného rozvrhu výťažku medzi veriteľov dlžníka.

Podľa § 168 ods. 2 ZKR, dlžník je povinný počas skúšobného obdobia vynaložiť primerané úsilie na získanie zamestnania ako zdroja príjmu alebo začať podnikat' s týmto cieľom a poskytovať správcovi všetky správcom požadované informácie, najmä informácie o príjme a výdavkoch a o zmene bydliska, zamestnania alebo miesta podnikania.

Podľa vety prvej § 171 ods. 1 ZKR, súd zruší skúšobné obdobie, ak zistí, že dlžník opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo že príjem dlžníka nepostačuje ani na úhradu odmeny správcu.

Základným predpokladom pre povolenie oddlżenia je, aby na majetok úpadcu - fyzickú osobu prebehol konkurz, pričom tento nebol zrušený preto, že majetok dlžníka nepostačoval ani na úhradu pohľadávok proti podstate. Konkurz vyhlásený na majetok úpadcu bol zrušený po splnení rozvrhového uznesenia. Ďalším predpokladom pre povolenie oddlżenia je, aby si dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti.

Po zrušení konkurzu vyhláseného na majetok dlžníka po splnení rozvrhového uznesenia preskúmal súd návrh dlžníka na povolenie jeho oddĺženia v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Z vyjadrenia dlžníka a správkyne ako aj zo skutočností, ktoré vyšle najavo v priebehu konkurzu považuje súd za preukázané, že dlžník v priebehu konkurzu riadne plnil svoje povinnosti, spolupracoval so správkyňou, vynaložil snahu uspokojiť aspoň čiastočne svojich veriteľov, čo sa v značnej miere aj podarilo, keďže pohľadávky veriteľov boli v konkurze uspokojené v rozsahu vyššom ako 75%.

Pred povolením oddĺženia súd pri svojom rozhodovaní vykonal test prípadného zneužitia oddĺženia a dospel k záveru, že v danom prípade absentujú indikátory možného zneužitia inštitútu oddĺženia zo strany dlžníka. Medzi indikátory zneužitia oddĺženia možno podľa názoru súdu zaradiť najmä:

- a) nesplnenie si povinnosti dlžníka podať včas návrh na konkurz, na čo možno usudzovať najmä v prípade, ak konkurzné konanie bolo začaté z iniciatívy veriteľa,
- b) zistenie odporovateľných či neplatných právnych úkonov vykonaných dlžníkom pred začatím konkurzného konania s cieľom ukrátiť svojich veriteľov,
- c) ľahkovážny prístup dlžníka k zdroju svojich príjmov, napr. bezdôvodné rozviazanie pracovného pomeru samotným dlžníkom alebo jeho zamestnávateľom z dôvodu porušovania pracovnej disciplíny,
- d) nespôlupráca dlžníka so správcom konkurznej podstaty a neplnenie si povinností stanovených ZKR, či dokonca spáchanie trestného činu dlžníkom v súvislosti s konkurzným konaním,
- e) vyhlásenie konkurzu podľa § 107a ZKR po tom čo bol dlžníkovi uložený trest prepadnutia majetku alebo ochranné opatrenie o zhabaní majetku.

Ako súd konštatoval vyššie, indikátory zneužitia oddĺženia dlžníkom v posudzovanom prípade nenašiel.

Možno dodať, že predpokladom povolenia oddĺženia je aj skutočnosť, že oddĺženiu predchádzal konkurz, ktorý nebol zrušený preto, že majetok dlžníka nepostačoval ani na úhradu pohľadávok proti podstate (§ 166 ods.2 ZKR).

Hoci nejde o explicitnú zákonnú požiadavku, súd pri povoľovaní oddĺženia musí vziať do úvahy aj mieru uspokojenia pohľadávok veriteľov sumárne v konkurznom konaní, ako aj v priebehu oddĺženia. Nemožno exaktne stanoviť minimálnu mieru uspokojenia veriteľov potrebnú na povolenie oddĺženia (napr. v ČR stanovenú na 30% z výšky pohľadávok), ani s tým súvisiacu výšku príjmu dlžníka, možno však všeobecne konštatovať, že ak primárnym cieľom konkurzu je usporiadať majetkové pomery dlžníka tak, aby bola zabezpečená čo najvyššia miera uspokojenia pohľadávok veriteľov, tak tomuto cieľu by nezodpovedalo konkurzné konanie a naň naväzujúce skúšobné obdobie oddĺženia, v ktorom by veritelia získali iba marginálnu mieru uspokojenia svojich pohľadávok. Na druhej strane je pri povoľovaní oddĺženia nutné zobrať do úvahy, že primárnym cieľom skúšobného obdobia v oddĺžení už nie je zabezpečenie čo najvyššej miery uspokojenia veriteľov (hoci aj v ňom je samozrejme aspekt uspokojovania pohľadávok prirodzene prítomný), ale umožnenie dlžníkovi, aby tento prejavil snahu aspoň čiastočne sa vysporiadať so svojimi veriteľmi (pričom dlžník si musí byť vedomý, že tento proces bude niečo stáť) a po uplynutí skúšobného obdobia dosiahnuť nevymáhateľnosť svojich dlhov a umožniť mu tzv. „fresh start“.

Súd preto po konštatácii, že dlžník splnil predpoklady pre povolenie oddĺženia, vyhovel dlžníkovmu návrhu a povolil oddĺženie a v súlade s § 167 ods. 3 ZKR ustanovil dlžníkovi správcu a určil rozsah právnych úkonov, ktoré budú počas skúšobného obdobia podliehať súhlasu správcu. Ide pritom o právne úkony dlžníka, ktoré sa týkajú predovšetkým nakladania s jeho majetkom, resp. ktorých vykonanie môže mať vplyv na jeho majetkové pomery. Následne súd skúmal zárobkové pomery dlžníka.

V zmysle § 167 ods. 4 ZKR súd určil sumu peňažných prostriedkov, ktoré dlžník na konci každého skúšobného roka poskytne správcovi na uspokojenie svojich záväzkov. Súčasný hrubý mesačný príjem dlžníka je 586,- EUR, čo predstavuje cca 450,- EUR netto. Súd zobral do úvahy skutočnosť, že dlžník je ženatý a má jednu vyživovaciu povinnosť. Podľa vyjadrenia dlžníka jeho mesačné výdavky sú cca 215 eur. Po zohľadnení výdavkov dlžníka a jeho vyživovacej povinnosti považoval súd za optimálne určiť výšku sumy, ktorú je dlžník povinný odvieť správcovi na uspokojenie svojich záväzkov na úrovni 200 eur mesačne, t.j. 2400 eur ročne.

Výrokom V. tohto rozhodnutia uložil súd správcovi povinnosť predkladať súdu správy o plnení povinností dlžníkom v stanovených lehotách.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné /§ 198 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov/.