

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 29NcKR/1/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3109230428  
Dátum vydania rozhodnutia: 09.01.2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricie Kepeňová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3109230428.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci povoleného oddĺženia dlžníka: V. F., narodený XX.XX.XXXX, bydliskom XXX XX S. B., R. XX/XX, správcom ktorého je Mgr. Dušan Divko, M.B.A., adresa kancelárie Považská Bystrica, Kpt. Nálepku 346, v časti o oddĺžení dlžníka, takto

### rozhodol:

Dlžník V. F., narodený XX.XX.XXXX, bydliskom XXX XX S. B., R. XX/XX sa oddĺžuje.

### odôvodnenie:

V konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 37K/20/2006 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.10.2006 č.k. 37K/20/2006 - 45. Konkurz na majetok dlžníka bol zrušený po splnení konečného rozvrhu výťažku uznesením tunajšieho súdu č.k. 37K/20/2006 - 246 zo dňa 04.05.2009.

Uznesením č.k. 29NcKR/1/2009 - 7 zo dňa 16.12.2009 s právoplatnosťou dňa 22.12.2009 tunajší súd rozhodol o povolení oddĺženia navrhovateľa - dlžníka V. F., ustanovil do funkcie správcu Mgr. Dušana Divka, určil rozsah právnych úkonov dlžníka, ktoré budú počas trojročného skúšobného obdobia podliehať písomnému súhlasu správcu a určil povinnosti dlžníka a správcu počas trojročného skúšobného obdobia.

V priebehu skúšobného obdobia správca pravidelne podával súdu správy o plnení povinností dlžníkom počas skúšobného roka. Zo správ správcu vyplýva, že dlžník si riadne plnil svoje povinnosti, v súlade s príslušným uznesením odviezol správcovi v prospech veriteľov na konci každého skúšobného roka stanovenú sumu, vynaložil primerané úsilie na získanie a udržanie si zamestnania a správcovi poskytoval všetky požadované informácie.

Podľa § 166 ods. 1 prvej vety zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2011 (ďalej len „ZKR“), dlžník - fyzická osoba má právo sa po zrušení konkurzu za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať na súde zbavenia svojich dlhov.

Podľa § 171 ods. 2 ZKR, po uplynutí skúšobného obdobia súd aj bez návrhu uznesením rozhodne o oddĺžení dlžníka. Uznesenie súd doručí dlžníkovi a správcovi; uznesenie tiež bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku. Pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia, sa zverejnením uznesenia o oddĺžení v Obchodnom vestníku stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Zverejnením uznesenia o oddĺžení v Obchodnom vestníku tiež zaniká funkcia správcu a končí sa skúšobné obdobie.

Po zrušení konkurzu na majetok právnickej osoby nastáva spravidla jej výmaz z obchodného registra, a tým z jej strany de facto dochádza k zbaveniu sa všetkých záväzkov. Veritelia so svojimi neuspokojenými pohľadávkami už nemajú žiadnu možnosť domôcť sa v budúcnosti ich zaplata. Po zrušení konkurzu na majetok fyzickej osoby však táto možnosť do zavedenia inštitútu oddĺženia neexistovala a nakoľko život tejto osoby po zrušení konkurzu pokračoval, neuspokojené záväzky trvali, pričom možnosť úplne ich splatiť v budúcnosti bola pre dlžníka spravidla nereálna. Zákonodarca zavedením inštitútu oddĺženia takýmto spôsobom zrovnoprávnil fyzické a právnické osoby, na majetok ktorých bol vyhlásený konkurz. Základným predpokladom pre oddĺženie fyzickej osoby je poctivý

úmysel dlžníka, pretože jeho prípadné oddĺženie výrazne zasahuje do práv jeho veriteľov, nakoľko rozhodnutím súdu o oddĺžení sa pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Hoci nezanikajú, majú už charakter naturálnych obligácií a ich dobrovoľné splnenie, ak to prípadne neskoršia finančná situácia dlžníkovi dovoľí, nebude na strane jeho veriteľov bezdôvodným obohatením. Podľa názoru súdu sa táto skutočnosť týka všetkých pohľadávok, ktoré po zrušení konkurzu zostali neuspokojené, tak riadne prihlásených, ako aj tých, ktoré neboli vôbec prihlásené. Zodpovedný, čestný a úprimný prístup na strane dlžníka je preto v prípade poskytnutia takýchto výhod nevyhnutnosťou. Dlžník si počas celého konkurzného konania, ako aj skúšobného obdobia riadne plnil svoje povinnosti a o poctivosti jeho zámeru súd nemá pochybnosti. Preto súd na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností rozhodol tak, že dlžníka oddĺžil.

V súlade s ustanovením § 171 ods. 2 ZKR zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku sa pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Toto však neplatí pre pohľadávky, ktoré vznikli po zrušení konkurzu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 198 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii).

Za deň zverejnenia tohto uznesenia sa považuje deň nasledujúci po dni zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku.