

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 36NcKR/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113217597
Dátum vydania rozhodnutia: 11.07.2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Smolko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113217597.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: O.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, Ul. G.. G. XXXX/XX, XXX XX Q., o návrhu na povolenie oddĺženia, takto

rozhodol:

Súd p o v o ľ u j e oddĺženie dlžníka O.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, Ul. G.. G. XXXX/XX, Q..

Súd u s t a n o v u j e správcu JUDr. Petra Ondreičku, so sídlom kancelárie Sladovnícka 13, Trnava.

Súd u r č u j e, že písomnému súhlasu správcu počas skúšobného obdobia 3 rokov od právoplatnosti tohto rozhodnutia budú podliehať nasledovné právne úkony dlžníka:

- založenie obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej právnickej osoby,
- nadobudnutie účasti alebo prevod účasti na obchodnej spoločnosti, družstve alebo inej právnickej osobe,
- prevod, prenájom alebo zaťaženie nehnuteľnosti alebo iného majetku, ktorého hodnota predstavuje významný podiel na celkovej hodnote majetku dlžníka, prípadne ich zaťaženie vecným bremenom,
- právne úkony smerujúce k vzniku, zmene alebo zániku záväzkov, ktorých predmetom bude jednorazové plnenie, presahujúce v peňažnom vyjadrení sumu 300 eur alebo opakujúce sa plnenie presahujúce v peňažnom vyjadrení sumu 150 eur v jednom kalendárnom mesiaci.
- právne úkony smerujúce k vzniku, zmene alebo zániku záväzkov medzi dlžníkom a osobou spriaznenou s dlžníkom, ktorého predmetom bude majetkové plnenie,
- odmietnutie daru alebo dedičstva,
- uzatvorenie zmluvy o úvere, o pôžičke alebo o inom dočasnom poskytnutí alebo prijatí peňažných prostriedkov,
- zabezpečenie cudzieho záväzku, prevzatie cudzieho záväzku, pristúpenie k cudziemu záväzku alebo poskytnutie sľubu odškodnenia za škodu spôsobenú treťou osobou,
- uzatváranie a ukončovanie pracovných zmlúv a dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru,

Súd u k l a d á dlžníkovi - O.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, Ul. G.. G. XXXX/XX, Q. poskytnúť správcovi na konci každého skúšobného roka sumu 3.500,- Eur na uspokojenie pohľadávok veriteľov prihlásených do konkurzného konania.

Súd u k l a d á správcovi: JUDr. Petra Ondreičku, so sídlom kancelárie Sladovnícka 13, Trnava, povinnosť v priebehu skúšobného obdobia oznamovať súdu bez zbytočného odkladu všetky významné skutočnosti, ktoré sa týkajú plnenia povinností dlžníkom, pričom je zároveň povinný vždy v polovici a na konci každého skúšobného roka, aj bez osobitnej výzvy súdu, podať súdu podrobnú správu o plnení povinností dlžníkom počas tohto roka či polroka.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaním zo dňa 28.02.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.04.2013 navrhol, aby súd po zrušení konkurzu povolil jeho oddĺženie. Svoj návrh na oddĺženie odôvodnil skutočnosťou, že v súčasnosti je v trvalom pracovnom pomere v DayComGroup, a.s., kde má hrubý mesačný príjem vo výške 850,- eur. K návrhu priložil pracovnú zmluvu zo dňa 28.6.2012 aj spolu s dodatkom k pracovnej zmluve zo dňa 31.08.2012. Počas celého konkurzu navrhovateľ riadne spolupracoval so správcom

konkurznej podstaty, poskytoval mu požadovanú súčinnosť, informácie, vysvetlenia a vyvíjal všetko úsilie k tomu, aby svoje dlhy riadne splnil. Navrhovateľ uviedol, že sa zaväzuje na konci každého roka poskytnúť správcovi na uspokojenie svojich záväzkov sumu vo výške stanovenej súdom. Zároveň uviedol, že počas oddĺženia sa bude aktívne snažiť o zvýšenie rozsahu svojich príjmov s cieľom vyššieho uspokojenia veriteľov počas plynutia skúšobnej doby. Navrhovateľ tiež k návrhu pripojil vyhlásenie veriteľa RückFIN s.r.o. zo dňa 13.3.2013 a veriteľa OGOJ, s.r.o. zo dňa 08.03.2013, ktorí súhlasili s povolením jeho oddĺženia a vzdali sa práva na akékoľvek plnenie počas trojročného skúšobného obdobia s vyhlásením, že sú si vedomí skutočnosti, že ich pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré nebudú uspokojené ani počas skúšobného obdobia, sa stanú zverejnením uznesenia o oddĺžení v Obchodnom vestníku voči dlžníkovi nevymáhateľné.

Súd dňa 01.07.2013 vyzval dlžníka, aby v lehote 15 dní predložil potvrdenie o príjme od zamestnávateľa/zamestnávateľov za posledných 12 mesiacov, ak je v pracovnom pomere alebo obdobnom pracovnom vzťahu, predložil posledné daňové priznanie k dani z príjmov, ak je fyzickou osobou oprávnenou podnikateľ, predložil potvrdenie o poberaní dôchodku, dávky sociálnej pomoci, prípadne inej dávky, ak je poberateľom týchto dávok, alebo čestné prehlásenie o tom, že nemá žiaden príjem, uviedol, aké má iné príjmy (okrem príjmov zo závislej činnosti, z podnikania alebo z inej samostatnej zárobkovej činnosti), napr. príjmy z prenájmu, z kapitálového majetku, podiel na zisku (dividenda) vyplácaný zo zisku obchodnej spoločnosti alebo družstva atď., uviedol a preukázal príjem osôb žijúcich s dlžníkom v spoločnej domácnosti, uviedol, voči komu a v akej výške má vyživovaciu povinnosť, uviedol, aký majetok nadobudol od zrušenia konkurzu vyhláseného na jeho majetok (nehnutelnosti, hnutelné veci, iné majetkové práva (vkladné knižky, účty v bankách, cenné papiere,...) a pod.), uviedol a preukázal výdavky a náklady vynakladané dlžníkom na zabezpečenie bývania, zamestnania, stravy, ošatenia a pod., a to seba a osôb, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť, uviedol, aké peňažné a nepeňažné záväzky (aj ešte nesplatené) vznikli dlžníkovi po zrušení konkurzu vyhláseného na jeho majetok, a uviedol všetko, čo pokladá za potrebné uviesť pred rozhodnutím o jeho oddĺžení alebo zamietnutí návrhu na oddĺženie

Dlžník doručil súdu dňa 09.07.2013 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že od zrušenia konkurzu nenadobudol žiaden majetok ani mu nevznikli žiadne záväzky. Zároveň doručil potvrdenie o príjme za obdobie 06/2012 - 05/2013 a rodné listy svojich troch detí. Svoje mesačné náklady na deti - stravovanie, bývanie, oblečenie vyčíslil vo výške 100 eur.

Súd uznesením č. k. 36K/2/2012-26 zo dňa 16.01.2012, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 25.01.2012, začal konkurzné konanie na majetok dlžníka O.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, K. G.. G. XXXX/XX, XXX XX Q.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2012.

Súd uznesením č. k. 36K/2/2012-87 zo dňa 03.04.2012, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 12.04.2012, právoplatným dňa 13.04.2012, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, pričom zároveň uznal konkurz za malý. Do funkcie správcu súd ustanovil JUDr. Alenu Kaplanovú, so sídlom kancelárie Nám. 1. mája 14, 921 01 Piešťany a vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu.

Súd uznesením č.k. 36K/2/2012-132 zo dňa 14.08.2012 rozhodol o výmene správcu tak, že z funkcie správcu odvolal JUDr. Alenu Kaplanovú a do funkcie správcu ustanovil JUDr. Petra Ondreičku, so sídlom kancelárie Sladovnícka 13, 917 01 Trnava.

Súd uznesením č.k.: 36K/2/2012 - 168 zo dňa 07.05.2013, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 15.05.2013, zrušil konkurzné konanie na majetok úpadcu: O.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, K. G.. G. XXXX/XX, XXX XX Q., po splnení konečného rozvrhu výťažku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2013.

Podľa vyjadrenia správcu JUDr. Petra Ondreičku si dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti a v rámci týchto povinností uspokojivo poskytoval správcovi súčinnosť.

Z konečného rozvrhu výťažku pre nezabezpečených veriteľov súd zistil, že suma pohľadávok veriteľov, ktoré zostali neuspokojené, po zohľadnení vyhlásení veriteľov OGOJ s.r.o. a RückFIN s.r.o., predstavuje sumu 11.860,05 eur.

Podľa § 166 ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR"), dlžník - fyzická osoba má právo sa po zrušení konkurzu za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať na súde zbavenia svojich

dlhov. O možnosti oddĺženia súd dlžníka v konkurznom konaní primerane poučí. Dlžník nemá právo domáhať sa zbavenia svojich dlhov, ak bol konkurz zrušený preto, že majetok dlžníka nepostačoval ani na úhradu pohľadávok proti podstate.

Podľa § 167 ods. 1 až 4 ZKR, Návrh na oddĺženie je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou, spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu, prípadne počas konkurzného konania až do zrušenia konkurzu. Návrh na povolenie oddĺženia okrem všeobecných náležitostí návrhu musí obsahovať aj odôvodnenie, ktoré vyjadruje poctivý zámer dlžníka vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov. Súd oddĺženie dlžníka povolí, ak zistí, že dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom, inak jeho návrh na oddĺženie zamietne. O povolení oddĺženia rozhodne súd bezodkladne po zrušení konkurzu. V uznesení o povolení oddĺženia súd ustanoví správcu a určí rozsah právnych úkonov dlžníka, ktoré budú počas skúšobného obdobia podliehať súhlasu správcu; za správcu ustanoví toho, kto vykonával funkciu správcu v čase zrušenia konkurzu, ak takého niet, použije sa postup podľa § 40. Uznesenie súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí dlžníkovi a správcovi, ktorého v uznesení ustanovil. V uznesení o povolení oddĺženia súd určí aj sumu peňažných prostriedkov, ktoré dlžník na konci každého skúšobného roka poskytne správcovi na uspokojenie svojich záväzkov.

Podľa § 168 ods. 1 až 3 ZKR, právoplatnosťou uznesenia o povolení oddĺženia sa začína trojročné skúšobné obdobie, počas ktorého je dlžník povinný vždy na konci skúšobného roka poskytnúť správcovi peňažné prostriedky v sume určenej súdom, najviac však 70% svojho celkového čistého príjmu za uplynulý skúšobný rok, ktoré správca po odpočítaní odmeny pomerne rozdelí podľa konečného rozvrhu výťažku medzi veriteľov dlžníka. Dlžník je povinný počas skúšobného obdobia vynaložiť primerané úsilie na získanie zamestnania ako zdroja príjmu alebo začať podnikať s týmto cieľom a poskytovať správcovi všetky správcom požadované informácie, najmä informácie o príjme a výdavkoch a o zmene bydliska, zamestnania alebo miesta podnikania. Súd je oprávnený počas skúšobného obdobia požadovať od správcu správy o priebehu skúšobného obdobia a plnení povinností dlžníka, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.

Podľa § 171 ods. 1 a 2 ZKR, Súd zruší skúšobné obdobie, ak zistí, že dlžník opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo že príjem dlžníka nepostačuje ani na úhradu odmeny správcu. Uznesenie o zrušení skúšobného obdobia súd doručí dlžníkovi a správcovi. Proti uzneseniu môže dlžník podať odvolanie. Právoplatné uznesenie súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku. Zverejnením uznesenia v Obchodnom vestníku sa končí skúšobné obdobie a zaniká funkcia správcu. Po uplynutí skúšobného obdobia súd aj bez návrhu uznesením rozhodne o oddĺžení dlžníka. Uznesenie súd doručí dlžníkovi a správcovi; uznesenie tiež bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku. Pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia, sa zverejnením uznesenia o oddĺžení v Obchodnom vestníku stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Zverejnením uznesenia o oddĺžení v Obchodnom vestníku tiež zaniká funkcia správcu a končí sa skúšobné obdobie.

Podľa § 24 ods. 1 až 3 vyhlášky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, správcovi v konaní o oddĺžení patrí odmena 5% zo sumy poskytnutej správcovi dlžníkom na konci skúšobného roka (§ 168 ods. 1 zákona), najmenej 331,94 eur. Nárok na odmenu v konaní o oddĺžení má ten správca, ktorý vykonával funkciu na konci príslušného skúšobného roka. Ak správca ustanovený v konaní o oddĺžení porušil svoje povinnosti alebo nepodal súdu počas skúšobného roka aspoň dve podrobné písomné správy o priebehu skúšobného obdobia a plnení povinností dlžníkom, nemá nárok na odmenu alebo samu odmenu zníži podľa okolností prípadu.

Keďže navrhovateľ - dlžník je fyzickou osobou, návrh na oddĺženie podal počas konkurzného konania, pričom konkurz vyhlásený na jeho majetok nebol zrušený z dôvodu, že majetok dlžníka nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate, a súčasne má súd za preukázané, že dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené zákonom a z obsahu návrhu dlžníka na oddĺženie vyplýva poctivý zámer dlžníka vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov, súd na základe uvedených skutočností a s poukazom na zákonné ustanovenia rozhodol o povolení oddĺženia. Pri splnení materiálneho predpokladu povolenia oddĺženia dlžníka súd vychádzal z priemernej výšky čistého mesačného príjmu dlžníka vo výške cca 600 eur a z výšky prihlásených a zistených pohľadávok veriteľov dlžníka (po zohľadnení vyhlásení veriteľov OGOJ s.r.o. a RückFIN s.r.o.), ktoré v konkurznom konaní neboli uspokojené v celkovej výške 11.860,05 eur.

Pri stanovení sumy peňažných prostriedkov, ktorú bude dlžník povinný poskytnúť správcovi na

uspokojenie záväzkov veriteľov po každom skúšobnom roku skúšobného obdobia, bral súd do úvahy výšku dlžníkom dosahovaného príjmu zo závislej činnosti, výšku pohľadávok neuspokojených v konkurznom konaní, výdavkov a nákladov vynakladaných dlžníkom na zabezpečenie bývania, zamestnania, stravy, ošatenia a pod., a to seba a príp. osôb, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť. Podľa názoru súdu je suma peňažných prostriedkov, ktorú bude dlžník povinný poskytnúť správcovi na uspokojenie záväzkov veriteľov v trojročnom období celkovo vo výške 10.500,- eur (ročne 3.500,- eur), t.j. priemerne 291,67 eur mesačne, primeraná a v zárobkových a majetkových možnostiach dlžníka, rešpektujúca zásadu dosiahnutia čo najvyššej miery uspokojenia pohľadávok veriteľov, ako aj princíp vzájomného vyváženia práv a právom chránených záujmov tak dlžníka, ktorému sa povolením oddĺženia obmedzuje a zasahuje do jeho majetkových práv, ako aj práv a právom chránených záujmov veriteľov, keďže v konečnom dôsledku rozhodnutím o povolení oddĺženia a po uplynutí skúšobnej doby rozhodnutím o oddĺžení výrazným spôsobom zasahuje do ústavne zaručeného práva veriteľov dlžníka vlastníť majetok. Takto súdom určená výška plnenia dlžníka na strane jednej umožňuje motivovať dlžníka, aby si počas trojročného skúšobného obdobia riadne plnil svoje povinnosti, najmä vynakladal primerané úsilie na získanie majetku (príjmu) na uspokojenie svojich veriteľov, a tým sa po povolení oddĺženia takpovediac zbavil svojich dlhov, keďže povolením oddĺženia sa pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné, pričom ide aj o pohľadávky veriteľov, ktoré v konkurznom konaní prihlásené neboli, na strane druhej umožňuje uspokojiť veriteľov dlžníka takmer do plnej výšky ich pohľadávok.

Súd predpokladá, že po skončení trojročného skúšobného obdobia by mala na uspokojenie veriteľov pripadnúť suma 9.504,18 eur (súd zohľadnil predpokladanú celkovú výšku odmeny správcu 995,82 eur), čo predstavuje cca 80 % mieru uspokojenia veriteľov.

Súd v súlade s § 167 ods. 3 ZKR ustanovil za správcu JUDr. Petra Ondreičku, teda toho, kto vykonával funkciu správcu v čase zrušenia konkurzu. Ustanovenému správcovi zároveň súd uložil povinnosti nevyhnutné pre vykonávanie dohľadu zo strany súdu.

Súd zároveň rozhodol o rozsahu právnych úkonov dlžníka, ktoré budú podliehať súhlasu správcu. Pri určení povinnosti písomného schválenia jednotlivých úkonov súd zohľadnil účel trojročnej skúšobnej lehoty, ktorá by mala viesť dlžníka k tomu, aby dlžník zvažoval uskutočňovanie právnych úkonov týkajúcich sa nakladania so svojim majetkom a majetkovými právami tak, aby sa v budúcnosti už do stavu úpadku nedostal. Súd preto pozitívnym spôsobom vymedzil rozsah týchto právnych úkonov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.